

Объекты персонального событийного ряда	Историческая информация	Историческая концепция
Смута	<p>«То есть Смуту рассеяли, словно ее и не было. И понятно почему. Дело в том, что в Смутном времени для советских историков в противоречие пришло буквально все. С классовой точки зрения советский историк должен был стоять на стороне Ивана Болотникова, потому что он боролся против эксплуататоров. Но дело в том, что Иван Болотников был человеком Лжедмитрия 1 (об этом мы ниже будем говорить), а Лжедмитрий был связан с поляками и шведами. И получается, что восстание Болотникова это элемент деятельности Лжедмитрия по предательству страны. То есть, это то, что бьет по государственному строю России. С патриотической точки зрения советскому историку никак нельзя было быть на стороне Болотникова. Поэтому решили сделать очень просто. Смутное время интегрально рассекли: восстание Болотникова это одно, а интервенция - другое. Лжедмитрий вообще третье. Но это была абсолютная фальшивка. Всё было намного сложнее. И Все это было очень тесно связано, и никакого Болотникова бы не было без Лжедмитрия и Смуты».</p> <p>«И в Смутном времени начала 17 века, безусловно, видны некоторые революционные черты, тем более что после Смуты окончательно встал на ноги</p>	Государственно-патриотическая. Народные восстания в ходе Смуты – национальное предательство.

	самодержавно-крепостнический строй, которого до этого на Руси не было.».	
--	--	--